

Geachte voorzitter en in het verlengde daarvan college van burgemeester en wethouders van Putten,

Graag reageren wij op de brief van de heer Bossink van 12 oktober jl. en de brieven van wethouder Koekkoek van 12 en 20 april.

Over duidelijkheid gesproken.

In z'n algemeenheid constateren wij dat de brieven - op enkele subtiele en misschien zelfs verwarring zaaiende wijzigingen na – erg veel op elkaar lijken.

In alle drie wordt gesuggereerd dat de gemeente voldoet aan de verplichting van **Burgerparticipatie**, met zinnen als: **“Wij willen u graag betrekken in de planontwikkeling”**;

“Wij horen graag uw op- en aanmerkingen”;

“We zitten nog in het voortraject van burgerparticipatie” en

“Uw ideeën en opmerkingen zijn, voor zover mogelijk, meegenomen bij de verdere planuitwerking”.

De omwonenden – voor zover zij in de berichtgeving gekend werden – herkennen zich *niet* in deze omschrijvingen.

Als belanghebbenden in de gevolgen van een voorgenomen planontwikkeling kruispunt Bosrand/ Garderenseweg/ Calcariaweg moet ons van het hart dat de wijze waarop die plaatsvindt, onze achterdocht wekt, mede voor wat betreft de gesuggereerde inspraak in de besluitvorming middels deze bijeenkomst.

En dat ondanks de nogal symbolische uitnodiging in “de trouwzaal”, daarmee wellicht insinuerend dat wij wel een jawoord op uw aanzoek of uitnodiging zullen geven. Beschouw onze komst veeleer als toezegging voor een voorzichtige verloving, want het mag gesteld: wij zijn bereid onze medewerking te geven aan goede plannen. Maar dat moet dan wel blijken.

De brief van 6 oktober 2016 nog eens nalezend, roept - in samenhang met de uitnodiging van 13 april jl. – alsnog de nodige vraagtekens op en wekt enige argwaan. Zeker ook omdat die is ondertekend door een jurist, maar dat terzijde.

Graag brengen wij nog het volgende onder uw aandacht:

In de eerste plaats wekt de berichtgeving verwarring.

Op 6 oktober wordt – namens burgemeester en wethouders – aangekondigd, dat de gemeenteraad een voorbereidingskrediet beschikbaar heeft gesteld voor het opnieuw inrichten van bovengenoemd kruispunt, waarbij het college een voorkeur uitspreekt over **“twee quickscanvarianten”**.

Bewoners zullen geïnformeerd worden over de stand van zaken aan de hand van **een tweetal voorlopige ontwerpen**.

Vraag 1: wordt onder deze termen hetzelfde begrepen of is er een verschil? Zo ja: wat is dat verschil?

Op 12 april meldt de wethouder dat burgemeester en wethouders op dat moment zelfs nog niet eens kennis genomen hebben van de planontwikkeling. Wij begrijpen dat niet.

Vraag 2: kunt u ons een toelichting te geven hoe het procedureel toegaat in de gemeente: een gemeenteraad die (terwijl het college “zonder enige kennis te hebben over een plan” zoals u stelt) geld beschikbaar stelt voor een planontwikkeling, terwijl een wethouder uit datzelfde college over dat onderwerp een briefwisseling onderhoudt met de burgers. We begrijpen dat niet.

Vraag 3: Weet het college nu wel of niet van de plannen en welke consequenties heeft dat op de besluitvorming?

Om de verwarring nog groter te maken, meldt de wethouder:

“Uw ideeën en opmerkingen (van de omwonenden) zijn, voor zover mogelijk, meegenomen bij de verdere planuitwerking en er is een concept-plantekening gemaakt”.

Vraag 4: Is dit hetzelfde als **“een voorlopig ontwerp”**? En zo ja, betekent dit dat de gemeente een keus gemaakt heeft uit de twee voorlopige ontwerpen waarover gesproken wordt in de brief van 6 oktober?

Vraag 5: Mogen wij vernemen in hoeverre rekening is gehouden met eerdere opmerkingen van omwonenden op de concept-plantekeningen/voorlopige ontwerpen en kunt u dat aan de hand van de tekening aangeven?

Toelichting: Wij hebben de indruk dat er niets gedaan is (en wordt) met ingediende opmerkingen. Omwonenden hebben de indruk met dit soort bijeenkomsten aan het lijntje gehouden te worden als gehonoreerde inspraakparticipanten. Niets is minder waar.

Op 20 april volgt een brief met uitnodiging voor 1 mei, waarin wordt aangekondigd dat na toelichting op **“de concept plantekening”** door de gemeente, ***input uit de daar te stellen vragen en opmerkingen gebruikt wordt bij de verdere uitwerking van de tekening tot “een voorlopig ontwerp”.***

Vraag 6: Wat zijn de verschillen tussen ***“quickscanvariant, ”voorlopig ontwerp” en “concept plantekening”*** en welke verschillen bestaan er tussen de op 6 oktober en 12 en 20 april genoemde voorstellen?

(In de bouw wordt meestal gesproken over “schetsontwerp”, “voorlopig ontwerp” en “definitief ontwerp”)

Burgerparticipatie. Een deftige term die suggereert dat je als burger inspraak hebt.

In uw brief van 6 oktober geeft u aan ***“de omwonende bewoners te willen betrekken bij de voorbereidingen”*** en nodigt hen uit met op- en aanmerkingen op een tweetal voorlopige ontwerpen te komen.

U geeft aan om samen met de omwonenden in gesprek te gaan over de varianten, waarbij u toezegt: ***“uw ideeën nemen we graag mee bij de verdere uitwerking van de plannen. Via een proces van burgerparticipatie en gesprekken met provincie en grondeigenaren, moet er een voorlopig ontwerp ontstaan, dat na inspraak uitmondt in een definitief ontwerp.”***

Wij hebben als omwonenden daar goede nota van genomen en tot onze teleurstelling gemerkt, in ieder geval het gevoel gekregen, dat er van de aangedragen ideeën en inspraak weinig tot niets werd gehonoreerd. Een zaak die wij de gemeente zeer kwalijk nemen en waar wij dan ook geen genoeg mee nemen.

Op 13 april stuurt de gemeente wederom een uitnodiging om ***“in het kader van burgerparticipatie in het voortraject”*** inspraak te komen bieden of leveren. U stelt, dus daaruit valt op te maken, dat de planontwikkeling nog in het voortraject van inspraakmogelijkheden verkeert.

De voorliggende plantekening heeft – zo stelt u – nog geen formele status.

Vraag 7: Klopt het dat bewoners inderdaad nog steeds reële mogelijkheden tot inspraak op de planvorming hebben? Anders gezegd: in hoeverre is die inbreng nog te effectueren?

Welke begrenzings liggen daar op dit moment/in deze fase ten opzichte van de vorige bijeenkomst?
Met andere woorden: Waar liggen de grenzen van onze burgerparticipatie?

(A. is er nog steeds ruimte voor het aanbrenge(n)/invoeren van wijzigingen? of B. krijgen we straks te horen dat het te laat is om die wijzigingen, die we willen, alsnog door te voeren?)

Uit uw brief kan gelezen worden – en de manier van optreden van de gemeente heeft daar alle schijn van - dat de plannen op, voor omwonenden essentiële punten, al nagenoeg definitief zijn vastgelegd.

Vraag 8. In dat licht gezien, is het misschien verhelderend wanneer u aangeeft op welke punten en op welke wijze onze ideeën en opmerkingen uit de vorige bijeenkomst van oktober jl. zijn verwerkt in het nu te presenteren conceptplan.

Vraag 9: Wat betekent de 3^e alinea in de brief van 13 april waarin u aangeeft “**dat bewoners naast een algemene toelichting op de plantekening geïnformeerd worden over de verdere procedure en er gelegenheid geboden wordt om, in kleiner verband, op adresniveau gedetailleerd naar het plan te kijken en er vragen gesteld mogen worden?**”

Dat zou kunnen betekenen, dat er helemaal geen sprake is van inspraak, laat staan ruimte om met wijzigingsvoorstellen te komen en dan klopt dus het onder B gestelde.

In dat geval is het een aangetoonde manipulatie tactiek en betekent deze bijeenkomst een misleiding, om - onder de dekmantel van burgerparticipatie – belanghebbende omwonenden een plan op te dringen, waarover de gemeente reeds autoritair en autonoom een besluit heeft genomen.

Dat heeft niets te maken met burgerparticipatie en zal in een eventueel vervolg zeker aan de orde worden gesteld.

Inhoudelijk commentaar.

Huidige situatie voldoet niet aan de huidige richtlijnen.

De opmerking dat de huidige minirotonde niet aan de huidige richtlijnen voldoet, moge zo zijn.

Wij kunnen dat niet beoordelen.

Vraag 10. Zou u zo vriendelijk willen zijn ons deze richtlijnen ter beschikking te stellen, aangezien andere opmerkingen uwerzijds aanleiding vormen daar ook grote vraagtekens bij te zetten?

Veiligheid.

Ons inziens is de opmerking dat de rotonde niet veilig zou zijn, misplaatst. Kennelijk vindt u veiligheid wel zo doorslaggevend dat u die opmerking op blz. 2 van uw uitnodiging van 6 oktober herhaalt.

Wij delen die mening volmondig.

Welnu: De huidige rotonde is juist zo overzichtelijk door haar beperkingen, dat voorzichtigheid tot nu toe voor alle gebruikers bevestigd werd: er is nog nooit een ongeluk gebeurd. En dat kan voorwaar niet van elke nieuwe rotonde gezegd worden die wel aan de huidige eisen voldoet.

Buurtgenoten kunnen zich niet heugen dat ooit een ongeval vanwege de minirotonde heeft plaatsgevonden, terwijl zelfs een geïnterviewde wijkagent wist te melden nog nooit van een ongeluk vernomen te hebben zolang zij in Putten werkzaam was.

Waar is deze gemeente in vredesnaam mee bezig?

Waar overal in woonwijken wegversmallingen en drempels worden aangebracht om de snelheid bewust te verlagen, wordt voorgesteld om op een veilig punt in de woonwijk (rond genoemd kruispunt) maatregelen te treffen die uitgesproken uitnodigen om de snelheid op te voeren en met flauwe scheurbochten te vragen om problemen. De wereld op z'n kop! En in het kader van een verplichte quasi-burgerparticipatie aan mensen die aan die wegen wonen, vraagt de gemeente om instemming.

Waar is deze gemeente in vredesnaam mee bezig? Is zij het spoor helemaal bijster? Niet te geloven.

Wat steekt daarachter? IJdelheid? Mee willen doen in de vaart der volkeren?

Elke verkeersdeskundige zal bevestigen dat de voorliggende plannen van de gemeente aanmerkelijk **verkeers-ON-veiliger** zijn dan de huidige rotonde. Wellicht verdient het aanbeveling – in het kader van de burgerparticipatie – eens aandacht te besteden aan suggesties die in het verleden gedaan werden om op de rotonde de weg naar het centrum van Putten aan te geven. Een suggestie die al diverse keren werd gedaan, maar waar nooit gevolg aan gegeven werd, met alle vervelende gevolgen van dien. Wanneer de gemeente pretendeert de burgerparticipatie serieus te nemen, zou het haar sieren eerst eens gehoor te geven aan ingediende voorstellen tot verbetering.

Nota Bene: op 19 april verschijnt in “De Puttenaer” op bladzijde 1 een artikel over **“Onveilig kruispunt op de schop”** (Voorthuizerweg/Bilderdijkstraat) waarin aangegeven: **“Ook is (door de gemeente?) gekozen voor een dusdanige vormgeving van het verkeersplein dat de snelheid van het autoverkeer wordt verminderd”**.

Welk artikel volgt na de bijeenkomst van 24 april in “De Puttenaer”:
“Veilig kruispunt op de schop” (Garderenseweg, Bosrand en Calcariaweg)
“Ook is (door de bewoners??) gekozen voor een dusdanige vormgeving van het verkeersplein, dat de snelheid van het autoverkeer aanmerkelijk zal doen toenemen. Ongelukken worden dan ook met grote vrees verwacht, aldus de omwonenden. Die kunnen zich vast voorbereiden op een eerstehulp post voor slachtoffers van overstekende fietsende jeugd.”

Geen misverstand. Voor wat betreft de omwonende burgerparticipanten.

Om er geen misverstand over te laten bestaan en voor alle duidelijkheid:

Wij zijn als belanghebbende omwonenden-ondertekenaars buitengewoon tevreden en gelukkig met de huidige minirotonde en zouden het graag zo houden. Maar zover gaat de burgerparticipatie volgens de gemeente tot nu toe kennelijk niet. Anders gezegd: het wekt de indruk een schijnparticipatie te worden.

Erger nog is het gegeven dat verschillende buurtgenoten de brief niet durven ondertekenen uit vrees voor represailles van de gemeente. Dat moet de gemeente toch wel diep raken. Gebrek aan vertrouwen in integriteit van de overheid en daarom niet voor een mening durven uitkomen. Schande.

Ook andere – in dit geval meer aansprekende milieu- en natuurgerelateerde eisen - schijnen het te moeten afleggen tegen weids opgezette verkeersvoorzieningen. Uit statusoverwegingen?

Juist vanwege het aangekondigde ingrijpend ruimtebeslag stellen bewoners de vraag of er niet met veel minder ruimtebeslag en veel goedkoper aan een optimalisatie van veiligheid gewerkt kan worden: Na ampel buurtoverleg kwam die buurt tot de conclusie dat hier toch wel sprake is van een duidelijke vorm van kapitaalsvernietiging voor rekening van burgers, die daar helemaal niet op zitten te wachten.

Kennelijk gaat het – de toelichting lezend - om fietsers die een eigen vrij liggend fietspad behoeven. Wij kunnen suggesties aandragen daar alternatieven voor te laten indienen. Maar daarvoor moeten we eerst weten of we niet gewoon aan het lijntje gehouden worden en de besluitvorming feitelijk al heeft plaatsgevonden. Iets waarvan we niet zeker zijn hoe die ligt.

Vraag 11: In het kader van burgerparticipatie zouden wij het op prijs stellen eerst geïnformeerd te worden over de procedures, alvorens een toelichting te geven op de “plantekening”. Misschien is die op grond van een onaanvaardbare procedure wel voorbarig te noemen en zonde van de tijd daar verder aandacht aan te geven.

Uit ingewonnen informatie bij buurtgenoten viel op dat sommige bewoners – voor wie de plannen wel degelijk ook van invloed zijn op hun woongenot en waardetoekenning van de woning – buitengesloten zijn van informatiebijeenkomsten als deze.

Vraag 12: Waarom werd de buurt niet ruimer geïnformeerd? Welke criteria gelden voor het al dan niet informeren van buurtbewoners in het kader van de burgerparticipatie?

De opmerking dat “rondwegen om Putten ontbreken, door woongebieden lopen en dus veiliger ingericht gemaakt zouden moeten worden”, roept vraagtekens op bij de voorgestelde plannen. “Zeker in relatie tot alle mogelijke hobbels, die genomen moeten worden als aanleg aansluitende infrastructuur, grondaankopen, bestemmingsplanwijzigingen, natuurcompensatie, enzovoort.”

Vraag 13: Graag vernemen wij (vanavond) welke aspecten er nog onder “enzovoort” vallen. We moeten er toch niet aan denken dat er ook nog onteigeningsprocedures geïnitieerd gaan worden, omdat de principetoestemming voor de plannen zulks noodzakelijk maken. Naarmate we verder komen met ons commentaar, groeit het gevoel of vermoeden met de voorgestelde “burgerparticipatie” eigenlijk in de maling genomen te worden.

Naast bovengenoemde aspecten waar rekening mee gehouden moet worden, gelden bovendien strenge eisen aan de natuurbescherming die met de voorgestelde plannen worden geschonden. In dat verband wordt verwezen naar hetgeen in Natura 2000 wordt aangegeven, waarbij tevens wordt vermeld welke beschermde diersoorten en planten in de onderhavige situatie in ieder geval met de voorgestelde plannen worden bedreigd. ***

Toelichting en motivatie buurtbewoners.

We hebben het over het buitengebied van Putten, waar bewoners bewust voor gekozen hebben. Bewoners zitten niet te wachten op uitnodigingen sneller te gaan rijden: het gevolg van de voorgenomen plannen. Iedereen, die nu de minirotonde nadert, realiseert zich dat hij vaart moet minderen en voorzichtig moet manoeuvreren om de juiste route te kiezen.

Op de Bosrand geldt nota bene een snelheidsbeperking van 30 km. Vanwaar de noodzaak daar een snelrotonde voor te gaan realiseren? Dat is vragen om moeilijkheden en toenemende problemen. Daarnaast mogen we veronderstellen dat de gemeente op de hoogte is van de gevolgen van commentaar van buurtgenoten op het gebruik van de rondwegen, op grond waarvan **in goed overleg** diverse grote toeleveranciers reeds enige tijd geleden hebben besloten (en geëffectueerd) de rondwegen niet meer te zullen gebruiken voor hun aan-en afvoer middels vrachtwagens met aanhangers. Een duidelijke verbetering welke tussen gebruikers en burgerparticipanten werd overeengekomen. Zulks in tegenstelling tot overleg met de overheid dat tot nu toe niet tot overeenstemming schijnt te kunnen leiden.

Het zij voor alle duidelijkheid herhaald: wij zijn als belanghebbende omwonenden-ondertekenaars buitengewoon tevreden en gelukkig met de huidige minirotonde en zouden het graag zo houden. Wij wijzen elke schijnvertoning van zogenaamde burgerparticipatie van de hand en zullen ons bij voorbaat niet akkoord verklaren met de voorgestelde plannen en dit waar nodig – ook langs juridische weg – proberen tegen te houden. Wij hechten zeer aan burgerparticipatie!

Vraag 14: Zou u ons willen bevestigen dat wij ervan uit kunnen gaan dat wij schriftelijk bevestiging krijgen van hetgeen wij hier naar voren hebben gebracht en gaan brengen, evenals van de antwoorden en reactie die wij van u (zullen) krijgen?

Bijlage.

***Natura 2000

Dit is een samenhangend netwerk van leefgebieden en soorten, die van belang zijn vanuit het perspectief van de Europese Unie als geheel, ingesteld door de Europese Unie. Op de gebieden is de Vogel- en/of Habitatrichtlijn van toepassing. Gebied behorende tot het Natura 2000 netwerk; in Nederland een gebied beschermd volgens de Natuurbeschermingswet 1998, tevens aangewezen en/of aangemeld als Vogel- en/of Habitatrichtlijngebied (art 10a Nb-wet).

Door aanwonenden regelmatig gesignaleerd op die locatie afgelopen jaren om er maar een paar te noemen, naast de andere zeldzame reguliere soorten die hier veelvuldig voorkomen:

Vliegend hert (*Lucanus servus*) zeer zeldzaam; Zwarte specht (*Dryocopus martius*); Wespandief (*Pernis apivorus*); Boomvalk (*Falco subbuteo*); Kleine bonte specht (*Dryobates minor*); Appelvink (*Coccothraustes coccothraustes*); Boommarter (*Martes martes*); Hazelworm *Angus fragilis*; Adder (*Vipera berus*); Konijn (*Oryctolagus cuniculus*) dramatische afname niet meer gezien sinds 8 jaar; Boomblauwtje (*Celastrina angiolus*)

Dan hebben we nog niet over de vegetatie, schimmels en zwammen gesproken.

Verstorings- en verslecheringstoets gedaan? Toets waarmee wordt nagegaan of door een project, handeling of plan een kans bestaat op een verstoring of verslechtering van een natuurlijke habitat of habitat van een soort dan wel een verstorend effect op een soort. Hiertoe dienen alle relevante aspecten van het project of handeling in kaart gebracht te worden.